



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-471-02/21-01/275

URBROJ: 513-04-21-3

Zagreb, 24. kolovoza 2021.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom žalbe **PERTOP d.o.o. iz Soljani, Braće Radića 44, OIB: 06679126324**, zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Hrvoju Miličeviću iz Županje, Veliki kraj 51, protiv rješenja Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Vukovar, KLASA: UP/I-471-02/21-01/32, URBROJ: 513-07-16-02-01/21-01 od 03.03.2021. godine, u predmetu poreznog nadzora kod poreznog obveznika, temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 42/20) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine broj 97/20), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim je rješenjem, pod točkom I.A.1., žalitelju utvrđena obveza manje obračunatog poreza na dodanu vrijednost za razdoblje 01.01.2018. do 31.12.2018. godine, a u iznosu od 589.428,17 kn i kamatama u iznosu od 57.348,99 kn.

Pod točkama II.-V. nalaže se uplaćivanje utvrđenih obveza i provedba odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama, uz nalog za izvršenje rješenja u roku 8 dana od dana njegove konačnosti, a pod prijetnjom ovrhom.

Protiv tog rješenja žalitelj je uložio pravodobnu žalbu, po opunomoćeniku odvjetniku Hrvoju Miličeviću iz Županje, Veliki kraj 51, pri čemu osporava utvrđene porezne obveze u cijelosti, a iz svih zakonom propisanih razloga.

Nastavno navodi da porezno tijelo osporava sve poslovne događaje između društva žalitelja i društva LOZER GRADNJE 78 j.d.o.o. odnosno da porezno tijelo nije u mogućnosti utvrditi porijeklo šumskih plodova isporučenih Hrvatskim šumama, a koja činjenica ne može biti otegotna okolnost za žalitelja jer je riječ o robi u tranzitu.

Smatra da su ulazni računi na temelju kojih su vođene poslovne knjige ispunili sve uvjete za priznavanje pretporeza, te je vjerodostojna isprava, roba je knjižena kao tranzit, provjereno je dali je izdavatelj računa u sustavu PDV-a, a na žalitelju nije da preispituje na koji način je skupljen žir. U poreznom rješenju je pogrešno obračunat ukupan iznos računa i visina porezne osnovice, a također je nejasno i proturječno.

Predlaže poništenje pobijanog rješenja.

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, kod poreznog obveznika PERTOP d.o.o. iz Soljani, Braće Radića 44, OIB: 06679126324, izvršilo porezni nadzor ispravnosti obračuna i plaćanja poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine.

O nalazu nadzora sačinjen je dana 10.12.2020. godine Zapisnik KLASA: 471-02/20-01/228, URBROJ: 513-07-16/20-21, gdje je žalitelj uložio prigovor koji nije uvažen, te je doneseno predmetno Porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/21-01/32, URBROJ: 513-07-16-02-01/21-01 od 03.03.2021. godine, a na koje je žalitelj izjavio žalbu.

Žalba nije osnovana.

Iz spisa predmeta, proizlazi da je nadzorom utvrđeno kako porezni obveznik, PERTOP d.o.o. iz Soljani, Braće Radića 44, OIB: 06679126324, nije obračunao i uplatio porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine u već ranije citiranim iznosima.

Prema članku 85. stavku 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 148/13, 143/14, 115/16; Rješenje USRH 99/13, 153/13) porezni obveznik mora za obračunsko razdoblje utvrditi obvezu PDV-a i iskazati je u prijavi PDV-a u kojoj se navode svi podaci potrebni za obračunavanje PDV-a odnosno ukupnu vrijednost oporezivih transakcija i iznos PDV-a i pretporeza po stopama PDV-a te ukupnu vrijednost oslobođenih transakcija i transakcija koje ne podliježu oporezivanju.

Iz spisa predmeta proizlazi da je prvostupanjsko tijelo provelo nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje 2018. godine, gdje je utvrdilo da je porezni obveznik evidentirao ispravak porezne osnovice u iznosu od 8.015,91 kn bez pisane obavijesti kupca o ispravku odbitka pretporeza, odnosno izvršio je ispravak obveze poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 2.003,99 kn protivno članku 33. stavku 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te je stoga utvrđena obveza u istom iznosu.

Daljim postupkom nadzora, porezno tijelo je utvrdilo da je porezni obveznik priznao pravo na odbitak pretporeza po ulaznim računima društva LOZER GRADNJA 78 j.d.o.o. iz Dubrave, Dubrava 256/H, OIB: 19074543700, a za usluge skupljanja žira, pri čemu uz račune nisu bile predložene

isprave iz kojih bi bilo razvidno tko je u ime izdavatelja računa izvršio predaju količina navedenih u računu. Stoga je porezno tijelo postavilo zahtjeve za dodatnim podacima u svrhu utvrđivanja činjenica o spornim isporukama.

Kako porezno tijelo u prikupljenim obavijestima i podacima nije utvrdilo da je isporuka spornih dobara bila stvarno izvršena od izdavatelja računa LOZER GRADNJA 78 j.d.o.o., osporilo je pravo na odbitak pretporeza po 10 ulaznih računa izdanih od strane istog društva sve u iznosu od 587.424,18 kn, a sukladno članku 57. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i članku 131. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj br. 79/13, 85/13-ispravak, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 1/17, 41/17, 128/17).

Nadalje, porezni obveznik je odbio pretporez po ulaznom računu 25/2/1 u iznosu od 110.080,00 kn prije nego što je stekao uvjete za odbitak istog te je u tom smislu obračunata kamata do obračunskog razdoblja u iznosu od 611,44 kn.

Vezano uz žalbene navode žalitelja, isti su neosnovani te nemaju utjecaj na utvrđeno činjenično stanje.

Žalitelj ističe navode da je predočio vjerodostojnu poslovnu dokumentaciju o nastavku poslovnog događaja, odnosno da ulazni računi predstavljaju valjani temelj za odbitak pretporeza te da je riječ o robi u tranzitu gdje nije obavezan provjeravati tko je i na koji način skupljao spornu robu.

Prema odredbi članka 88. OPZ-a u poreznom postupku porezno tijelo snosi teret dokaza za činjenice koje utemeljuju porez (točka 1.), a porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez (točka 2.).

Člankom 57. stavak 1. Zakona propisano je da pravo na odbitak PDV-a (pretporeza) nastaje u trenutku kada nastaje obveza obračuna PDV-a koji se može odbiti. Stavkom 2. propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članaka 58., 59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

Člankom 60. Zakona propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez za isporuku dobara ili usluga, ako su ispunjeni propisani uvjeti. Mjerodavnim propisima jasno su definirani uvjeti pod kojima poduzetnici imaju pravo na odbitak pretporeza, a što proizlazi iz odredbe članka 60. Zakona.

Prema članku 131. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost porezni obveznici koji obavljaju oporezive isporuke dobara i usluga imaju pravo na odbitak pretporeza ako je isporuka poreznom obvezniku obavljena u svrhe njegove gospodarske djelatnosti.

Gospodarska ili druga djelatnost poreznog obveznika započinje s pripremnim radnjama koje se poduzimaju radi početka obavljanja te djelatnosti. Pretporez sadržan u primljenim isporukama za početak poslovanja može se odbiti ako su ispunjeni svi ostali uvjeti za odbitak pretporeza iz članka 57. stavka 2. Zakona. Ne može se ostvariti pravo na odbitak pretporeza koji je zaračunan na primljene isporuke kao što su privatno motivirana ulaganja, pripremna ulaganja i slično koje nisu primljene u svrhu obavljanja gospodarske djelatnosti poreznog obveznika.

Porezni obveznik iz članka 90. stavka 3. Zakona koji je već obavljao isporuke, a nije novoosnovani ima pravo na odbitak pretporeza od dana upisa u registar obveznika PDV-a. Pravo na odbitak pretporeza ostvaruje se temeljem primljenih računa za isporuke dobara ili usluga koje su mu obavljene od dana upisa u registar obveznika PDV-a.

Prema tome, za odbitak pretporeza moraju biti kumulativno ispunjeni svi propisani uvjeti i pretporez se ne može odbiti ukoliko koji od navedenih uvjeta nije ispunjen.

Nesporno je da žalitelj posjeduje ulazne račune za isporuke spornog žira od strane izdavatelja računa LOZER GRADNJA 78 j.d.o.o. Međutim, činjenica postojanja samo ulaznih računa ne dokazuje da je došlo do stvarne isporuke dobara od strane izdavatelja računa.

Stvarna isporuka dobara od strane izdavatelja ulaznih računa je odlučna činjenica i pretpostavka za priznavanje pretporeza .

Međutim žalitelj za stvarnu isporuku od strane izdavatelja računa nema podlogu u vjerodostojnoj dokumentaciji i dokazima o poslovnim transakcijama, a što je sve vrlo opširno izneseno i obrazloženo u prvostupanjskom rješenju kako je već gore navedeno.

Stoga proizlazi da je prvostupanjsko tijelo jasno utvrdilo da dobavljač žalitelja, LOZER GRADNJA 78 j.d.o.o., od poslovne dokumentacije imaju samo izdane račune, ali nema druge uobičajene dokumentacije koje bi upućivale da je sporna isporuka žira izvršena od takvih poimeničnih dobavljača.

Naime, nedostaje dodatna dokumentacija u vidu prijevozne dokumentacije, otpremnica, izdatnica i primki, a koja dokumentacija bi upućivala da je isporuka izvršena od dobavljača koji su navedeni na računima.

Nadalje, u odnosu na preostali dio utvrđene porezne obveze jasno proizlazi da je žalitelj izvršio ispravak porezne osnovice bez pisane obavijesti kupca o ispravku odbitka pretporeza, a što je protivno članku 33. stavku 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te stoga proizlazi da je i u ovom dijelu obveza zakonski utvrđena

Također, rješenje je obrazloženo sukladno članku 98. OPZ-a, a izreka rješenja je sukladna članku 98. stavak 4. OPZ-a.

Dakle, netočna je tvrdnja da obrazloženje rješenja ne sadrži činjenice i razloge na kojima se temelji utvrđenje prvostupanjskog tijela, odnosno na kojima se temelji porezna obveza budući su utvrđene činjenice navedene po točkama u obrazloženju prvostupanjskog rješenja.

Isto tako prvostupanjsko tijelo je kroz obrazloženje odgovorilo na navode iz prigovora na Zapisnik o poreznom nadzoru te navelo razloge neusvajanja prigovora kako je to propisano člankom 126. stavak 5. OPZ-a.

Nadalje, potrebno je ukazati na odredbu članka 88. OPZ-a kojom je propisano da u poreznom postupku teret dokaza za činjenice koje utemeljuju porez snosi porezno tijelo, dok teret dokaza činjenica koje umanjuju ili ukidaju porez snosi porezni obveznik.

Porezno tijelo koristi sva dokazna sredstva potrebna za utvrđivanje činjenica bitnih za utvrđivanje činjenica bitnih za oporezivanje, a kod koga će provesti porezni nadzor ili vezani porezni nadzor odlučuje porezno tijelo.

Slijedom svega navedenoga, a utvrđenoga u poreznom nadzoru te opširno i detaljno opisanog činjeničnog stanja jasno proizlazi daje činjenično stanje točno i potpuno utvrđeno.

Iskazani žalbeni navodi nisu osnovani. Uvidom u spis predmeta razvidno je da je prvostupanjsko tijelo detaljno i detaljno opisalo razloge koji upućuju na utvrđenja obveze poreza na dodanu vrijednost, gdje je opisalo zatečenu poslovnu dokumentaciju, tijek poslovnih događaja, spornost događanja kao i razloge koji su doveli do utvrđenja obveza.

U predmetnoj žalbi, žalitelj ponavlja istaknute navode iz prigovora na zapisnik, te se u tom smislu ovo tijelo poziva na iscrpno očitovanje prvostupanjskog tijela dano u obrazloženju pobijanog rješenja, sukladno odredbi članka 120. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09), koje iz razloga ekonomičnosti neće ponavljati.

Kako je prvostupanjsko tijelo pravilno i u dovoljnoj mjeri utvrdilo činjenično stanje te pravilno primijenilo materijalne propise, dok žalitelj ničim ne dokazuje suprotno u smislu odredbi članka 88. Općeg poreznog zakona, ovo tijelo ne nalazi da bi pobijanim rješenjem bio povrijeđen zakon na štetu žalitelja.

Na temelju svega iznijetoga i propisa članka 116. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

Upravna pristojba po tarifnom broju 3. Tarife upravnih pristojbi uz Zakon o upravnim pristojbama naplaćena je i poništena.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Osijeku, Trg Ante Starčevića 7/II, Osijek, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

**NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA**

Nikola Biloglav, dipl.iur.



Dostaviti:

1. Ministarstvo financija - Porezna uprava – Područni ured Vukovar, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak uruči stečajnom upravitelju Mladen Beljo, A.Mihanovića 1, Vinkovci
2. Pismohrana, ovdje